

Gmina Brańszczyk
ul. Jana Pawła II 45, 07-221 Brańszczyk
 tel. (29) 592-93-14, faks (29) 742-28-11
www.bip.branszczyk.pl, e-mail: zamowienia.publiczne@branszczyk.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zawiadamiam, że Zamawiający w postępowaniu, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, pod nazwą „**Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowościach Udrzyn, Udrzynek, Tuchlin, Stare Budy, Nowe Budy gm. Brańszczyk**”, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 przedstawioną przez:

Wodociągi Wiejskie Sp. z o. o.
18-402 Łomża, ul. Akademicka 18

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **3 015 714,00 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy – **Wodociągi Wiejskie Sp. z o. o.** – została wybrana zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIV SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 %, okres gwarancji - 40 %) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt przy kryterium cena 60 %	Liczba pkt przy kryterium okres gwarancji 40 %	RAZEM pkt
1	Wodociągi Wiejskie Sp. z o. o. 18-402 Łomża, ul. Akademicka 18	60	40	100
2	Mserwis24 Sp. z o. o. 07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 11	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
3	Smol – Term Marcin Smoliński 18-400 Gielczyn, ul. Lipowa 36	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
4	STING SP. z o. o. 00-687 Warszawa, ul. Wspólna 63A/10	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp		
5	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 07-410 Ostrołęka, ul. Warszawska 2	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		

Oferty odrzucone:

Nr 2
Mserwis24 Sp. z o. o.
07-410 Ostrołęka, ul. Targowa 11

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na wpływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku z dnia 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego do

dnia 29 sierpnia 2022 r. oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas wyznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nr 3

Smol – Term

Marcin Smoliński

18-400 Gielczyn, ul. Lipowa 36

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku z dnia 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego do dnia 29 sierpnia 2022 r. oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas wyznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nr 4

STING SP. z o. o.

00-687 Warszawa, ul. Wspólna 63A/10

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.10 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów wyczerpania ceny, ponieważ cena całkowita złożonej oferty jest o 45,84 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (pismo przesłane do Wykonawcy w dniu 17 sierpnia 2022r.). W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca przedłożył wyjaśnienie, w którym wyjaśnił iż jako Wykonawca błędnie oszacował wartość robót – pomyłka arytmetyczna, w związku z czym nie jest w stanie należycie wykonać zamówienia za cenę przedstawioną w swojej ofercie.

Ponadto, Wykonawca nie tylko nie złożył żadnych dowodów, jak również przede wszystkim nie złożył żadnych wyjaśnień mających służyć wskazaniu zasadności ceny złożonej oferty a jedynie poinformował Zamawiającego, iż błędnie oszacował wartość robót, co jednoznacznie wskazuje, iż złożona oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec powyższego, należy podkreślić, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp).

Nr 5

Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

07-410 Ostrołęka, ul. Warszawska 2

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku z dnia 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego do dnia 29 sierpnia 2022 r. oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie

terminu związania ofertą o czas wyznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.