

## WYKONAWCY

### Odpowiedzi na pytania

Gmina Brańszczyk, ul. Jana Pawła II 45, 07-221 Brańszczyk, wyjaśnia stosownie do treści art. 38 ust 1, w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, w ogłoszonym przetargu nieograniczonym, w przedmiocie zamówienia: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 4405W w miejscowości Trzcianka, gm. Brańszczyk” numer ogłoszenia: 129894 - 2012; data zamieszczenia: 24.04.2012,**

(Na pytanie 1 udzielono odpowiedzi w dniu 30.04.12r)

#### Pytanie 2

Zwracamy się o usunięcie zawarte w rozdziale III pkt. 6 SIWZ ograniczenia, zgodnie z którym Wykonawca może powierzyć podwykonawcom wykonanie do 50% zamówienia podwykonawcom. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy PZP zamawiający żąda wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, zaś w ust. 5 tegoż artykułu zawarty jest wyjątek, kiedy Zamawiający może ograniczyć możliwość powierzenia części lub całości podwykonawcom, kiedy z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający może to wykluczyć. Tym samym chcąc ograniczyć podwykonawstwo, Zamawiający ma obowiązek wskazać część, która musi być wykonana przez Wykonawcę bezpośrednio i uzasadnić to specyfiką tej części. W tym miejscu zwracamy uwagę na jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie przykładowo wskazujemy na uchwałę KIO z dnia 29.07.2009 r. sygn. akt KIO/KD 18/09 stwierdzono: *„Jak bowiem wynika z tego przepisu [art. 36 ust. 5], ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia możliwe jest zastrzeżenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość dokumentacji nie może być powierzona podwykonawcom. Jak wynika z dokumentacji, nie wskazano w postępowaniu, także w toku postępowania kontrolnego, na szczególną specyfikę niniejszego zamówienia i nie wskazano żadnej jego części, która ze względu na swoją specyfikę nie może być wykonana przez podwykonawcę. Skoro nie wykazano takiej specyfiki, zamawiający nie miał podstaw do ograniczania podwykonawstwa, czym naruszył art. 36 ust. 5 ustawy Pzp”.*

Ponadto w świetle dyrektyw UE i orzecznictwa ETS ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach, ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia, przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Ograniczenie podwykonawstwa, jako wyjątek od zasady, powinno być interpretowane ściśle a ciężar udowodnienia szczególnej sytuacji uzasadniającej takie ograniczenie spoczywa każdorazowo na Zamawiającym Orzeczenia ETS: Sprawa C314/01 ARGE Telekom & Partner, 18 marca 2004 r. Sprawa C – 176/98 Holst Italia z 2 grudnia 1999 r.

*Zważywszy na powyższe, wnosimy o usunięcie ograniczenia do 50% lub wskazanie, która konkretnie część zamówienia ze względu na specyfikę, nie może zostać powierzona podwykonawcom oraz uzasadnienie, na czym polega specyfika tych robót.*

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

#### ***Zapis zawarty w SIWZ w rozdziale III pkt. 6***

6. Informacja na temat możliwości powierzenia przez wykonawcę wykonania części lub całości zamówienia podwykonawcom:

wykonawca może powierzyć wykonanie części do 50% niniejszego zamówienia podwykonawcom. W takim przypadku zobowiązany jest do wykazania w formularzu ofertowym części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.

#### **zastępuje się następującym**

6. Informacja na temat możliwości powierzenia przez wykonawcę wykonania części lub całości zamówienia podwykonawcom:

wykonawca może powierzyć wykonanie niniejszego zamówienia podwykonawcom. W takim przypadku zobowiązany jest do wykazania w formularzu ofertowym części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom

### **Pytanie 3**

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie górnego limitu kar umownych na poziomie nie wyższym niż 10% wynagrodzenia umownego netto.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie górnego limitu kar umownych na poziomie nie wyższym niż 10% wynagrodzenia umownego netto.

### **Pytanie 4**

Zapisy dot. naliczania kar umownych za nieterminowe usunięcie wad (§ 8 pkt.2 wzoru umowy), zgodnie ze stosowanymi na rynku usług budowlanych zasadami i dobrą praktyką, powinny być odniesione do ceny wartości danego elementu robót dotkniętego wadą, a nie wartości całego kontraktu. Wobec powyższego wnosimy o zastąpienie słów „całkowitej kwoty wynagrodzenia umownego” słowami „wartości ceny danego elementu robót dotkniętego taką wadą”.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

### **Pytanie 5**

W § 5 ust. 2 lit. b) Zamawiający wskazuje, iż zatrzyma część zabezpieczenia (30%) na okres gwarancji. Wykonawca wskazuje, iż takim zapisem Zamawiający narusza przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na obecną treść art. 151 ustawy PZP, który stanowi, iż „*Kwota o której mowa w ust. 2 jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady*”. Wykonawca odsyła Zamawiającego do nowelizacji ustawy z grudnia 2009 r. kiedy to usunięto ze wskazanego przepisu możliwość zatrzymywania (i zwrotu) zabezpieczenia na okres gwarancji jakości, pozostawiając jedynie odwołanie do rękojmi. Wobec powyższego wnosimy o wprowadzenie w umowie postanowienia, który będzie zgodny w przepisami prawa.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

1. Zapis we wzorze umowy § 5 ust. 2 lit. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwolnione odpowiednio :

b) pozostałe 30 % po upływie terminu gwarancji.

#### **Zastępuje się**

2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwolnione odpowiednio :

b) „*Kwota o której mowa w ust. 2 jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady*”.

### **Pytanie 6**

Prosimy o wskazane terminu płatności faktur – umowa w § 4 ust. 8 nie została w tym zakresie wypełniona.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Termin płatności faktur nie może być dłuższy niż 30 dni, zgodnie z ustawą z dnia 12 czerwca 2003 r. **o terminach zapłaty w transakcjach handlowych** (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323).

### **Pytanie 7**

Wskutek rozbieżności prosimy o wskazane jakiego okresu gwarancji wymaga Zamawiający (SIWZ przewiduje nie krótszy niż 5 lat zaś projekt umowy 3 lata). Informacja ta jest niezbędna dla właściwego oszacowania wysokości ceny zaoferowanej przez Wykonawców.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wymaga okresu gwarancji nie krótszego **niż 5 lat**.

### **Pytanie 8**

Wykonawca wnosi o usunięcie w § 7 ust. 1 projektu umowy postanowienia zgodnie z którym Wykonawca ponosi koszt robót dodatkowych wynikających z decyzji organów nadzoru budowlanego. Zakres robót uwzględnionych w ofertach Wykonawców jest określany przez Zamawiającego poprzez dokumentację projektową (zgodnie z art. 29 ust. PZP). Tym samym cena ofertowa nie uwzględnia robót nie zawartych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej w ramach obowiązku dokonania przez Zamawiającego prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może rozszerzać zakresu świadczenia Wykonawcy, który to zakres nie byłby zbieżny ze złożoną przez Wykonawcę ofertą – tak sformułowany zapis powoduje, iż brak jest tożsamości świadczenia Wykonawcy w stosunku do złożonej przez niego oferty. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na treść art. 140 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w szczególności na ust. 3. który stanowi, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uprzedzając ewentualną odpowiedź Zamawiającego, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wynagrodzenie jako wynagrodzenie ryczałtowe, Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na treść art. 649 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że w razie wątpliwościyczytuje się, że *wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem* (a nie robotami wykraczającymi poza dokumentację projektową).

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Wykonawca ponosi koszt robót dodatkowych **objętych projektem**.

### **Pytanie 9**

Termin realizacji przedmiotu umowy ustala się na dzień określony „sztywną” datą kalendarzową. Tymczasem na datę składania ofert nie jest znany termin rozpoczęcia robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m. in. od ewentualnych postępowań odwoławczych). Sytuacja ta uniemożliwia dokonanie precyzyjnej wyceny. Czy Zamawiający zgodziłby się, aby okres realizacji inwestycji został ustalony w tygodniach (lub miesiącach) od daty przekazania terenu budowy (co jest normalną praktyką w kontraktach budowlanych)?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Termin realizacji przedmiotu umowy ustala się na dzień określony „sztywną” datą kalendarzową i nie będzie zmieniany.

### **Pytanie 10**

Prosimy o wprowadzenie następujących okoliczności, jako przesłanek zmiany umowy:

- a) zatrzymania robót przez organy nadzoru budowlanego, z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,
- b) konieczności realizacji postulatów nie uwzględnionych na etapie projektowania a ze względów społecznych koniecznych do spełnienia,
- c) konieczności wprowadzenia zmian projektowych lub wystąpienia wad lub braków dokumentacji projektowej,

- d) wystąpienia robót dodatkowych, zamiennych, uzupełniających mających wpływ na wykonanie zamówienia podstawowego,
- e) opóźnienia wydania przez stosowne organy decyzji, zezwoleń uzgodnień itp. lub odmowa wydania ww. z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,
- f) konieczność zrealizowania jakiegokolwiek części robót przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych,
- g) wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac,
- h) wstrzymanie robót lub powstanie przerw w pracach powstałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie 11**

SST dla nawierzchni asfaltowych jest oparta o nieaktualne normy, prosimy o zmianę specyfikacji na obowiązujące normy oraz Wytyczne Techniczne (WT-1 i WT-2) z 2010

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Uzupełnienie informacji dotyczącej projektowanych konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej nr 4405W w miejscowości Trzcianka**

Nawierzchnie

W ramach projektu przewiduje się wzmocnienie i częściowo przebudowę istniejącej bitumicznej nawierzchni drogi powiatowej oraz przebudowę istniejącego oraz budowę nowego chodnika przylegającego do jezdni wraz ze zjazdami indywidualnymi o nawierzchni z kostki brukowej. Zakres stosowania poszczególnych typów konstrukcji nawierzchni pokazują rysunki PT-01-01 oraz SK-01-01 (w zakresie rozbiórek). Projektuje się następujące typy nawierzchni:

**Projektuje się następujące typy nawierzchni:**

Typ-1- Konstrukcja nawierzchni jezdni:

Warstwa ścieralna – AC 11 S 50/70 - gr.4 cm,

Warstwa wyrównawcza – AC 16 W 50/70 - gr. śr. 4 cm (od 3 do 6 cm),

Istniejąca nawierzchnia bitumiczna - gr. około 8 cm.

Typ-1a - Konstrukcja nawierzchni jezdni na poszerzeniu:

Warstwa ścieralna - AC 11 S 50/70 - gr.4 cm,

Warstwa wiążąca - AC 16 W 50/70 - gr.4 cm,

Geosiatka szerokości 1,0 m na połączeniu starej i nowej nawierzchni,

Warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P 50/70 - gr. 7 cm,

Podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie - gr. 20 cm,

Kruszywo stabilizowane cementem  $R_m=2,5$  MPa gr. 15 cm.

Typ –1b - Konstrukcja nawierzchni jezdni na poszerzeniu:

Warstwa ścieralna - AC 11 S 50/70 - gr.4 cm,

Warstwa wiążąca - AC 16 W 50/70 - gr.4 cm,

Geosiatka szerokości 1,0 m na połączeniu starej i nowej nawierzchni,

Warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P 50/70 - gr. od 3 do 10 cm,

Podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie - gr. 20 cm,

Kruszywo stabilizowane cementem  $R_m=2,5$  MPa gr. 15 cm.

Typ-2 - Konstrukcja nawierzchni jezdni w miejscach rozbiórki całości nawierzchni:

Warstwa ścieralna - AC 11 S 50/70 - gr.5 cm,

Warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P 50/70 - gr. 9 cm,

Podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie - gr. 20 cm,

Kruszywo stabilizowane cementem  $R_m=2,5$  MPa gr. 20 cm,

Typ-3a - Konstrukcja nawierzchnia chodnika/ciągu pieszo rowerowego

Warstwa ścieralna z kostki betonowej - gr. 6 cm,

Podsypka piaskowa - cementowa 1:4 - gr. 3 cm,

Podbudowa z kruszywa naturalnego - gr. 10 cm,  
Podłoże doprowadzone do grupy nośności G1 ( $E_2 > 100$  Mpa,  $I_s > 1,00$ ).

Typ-3b - Konstrukcja nawierzchnia zjazdów przez chodnik:

Warstwa ścieralna z kostki betonowej - gr. 8 cm,

Podsypka piaskowa - cementowa 1:4 - gr. 3 cm,

Podbudowa z kruszywa łamanego - gr. 15 cm,

Podłoże doprowadzone do grupy nośności G1 ( $E_2 > 100$  Mpa,  $I_s > 1,00$ ).

Typ-4 - Konstrukcja nawierzchni zjazdów Żwirowych:

Górna warstwa z destruktu asfaltowego z rozbiórki jezdni gr. 5 cm,  
(odziarnienie kruszywem łamanym do 20%),

Warstwa pospółki Żwirowej gr. 15 cm,

Podłoże doprowadzone do grupy nośności G1 ( $E_2 > 100$  Mpa,  $I_s > 1,00$ ).

**Mieszanki mineralno-asfaltowe, mieszanki niezwiązane, mieszanki związane spoiwami hydraulicznymi oraz materiały użyte do ich produkcji powinny odpowiadać wymaganiom wg.:**

- „Kruszywa do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych WT-1 2010 Wymagania Techniczne” IBDiM 2010r.,

- „Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych WT-2 2010 Wymagania Techniczne” IBDiM 2010r.,

- „Kationowe emulsje asfaltowe na drogach publicznych WT-3 2009 Wymagania Techniczne” IBDiM 2009r.,

- Mieszanki niezwiązane na drogach krajowych WT-4 2010 Wymagania Techniczne” IBDiM 2010r.,

- Mieszanki związane spoiwem hydraulicznym na drogach krajowych WT-5 2010 Wymagania Techniczne” IBDiM 2010r.

Przed wykonaniem poszerzenia jezdni należy wykonać rozbiórkę istniejącej nawierzchni w zakresie określonym na rys. SK-01-01.

Przed rozpoczęciem wbudowywania nowych warstw asfaltowych na istniejącej nawierzchni należy wykonać jej naprawę wymieniając spękaną warstwę na całej jej grubości z uzupełnieniem mieszanką mineralno-asfaltową jak dla projektowanej warstwy wyrównawczej (konstrukcja typ 1). W przypadku stwierdzenia spękań niższych warstw asfaltowych należy je także usunąć. W przypadku odstonięcia nawierzchni brukowej należy ją rozebrać i na dłuższych odcinkach zastąpić nową konstrukcją zgodnie z projektowaną konstrukcją typ 2 a na krótszych odcinkach zgodnie z projektową konstrukcją typ 1a lub 1b.

### **Pytanie 12**

W poz. 6.3 kosztorysu ofertowego „Przebudowy drogi powiatowej nr 4405W” obrzeża betonowe ustawiane są na podsypce piaskowo-cementowej natomiast w projekcie budowlano-wykonawczym w szczegółach konstrukcyjnych rys nr SK-01-01 na ławie z betonu B-15. Proszę o wyjaśnienie na jakiej ławie mają być ustawione obrzeża.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Obrzeża betonowe ustawiane są na ławie z betonu B-15.

### **Pytanie 13**

Prosimy o podanie wymiarów ławy betonowej ścieku przykrawężnikowego (z uwagi na zaistniały w dokumentacji rysunkowej - rys. SK\_01\_01\_A1 błąd w obmiarze)

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

W załączeniu poprawiony – rys. SK\_01\_01\_A1

Zamawiający informuje dodatkowo , że w załączniku nr 1 do SIWZ **FORMULARZ OFERTOWY WYKONAWCY**

Zapis

informacje na temat podwykonawców\*  
stosownie do treści art. 36 ust. 4 Pzp zastępuje się zapisem

informacje na temat **części zamówienia powierzonej podwykonawcom\***

**Powyższe wyjaśnienia, doprecyzowania , zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp stanowią zmianę treści SIWZ i są wiążące dla wykonawców.**

*Wójt Gminy Brańszczyk*

*Mieczysław Pękul*